

Buchbesprechung

Kirill G Mikhailov 2013 The spiders (Arachnida: Aranei) of Russia and adjacent countries: a non-annotated checklist

Moscow: KMK Scientific Press. Arthropoda Selecta. Supplement No. 3. 262 S. (überwiegend) Englisch. Softcover. 17,5 x 25,5 cm. ISBN 978-5-87317-933-6. Preis: 50 € (inkl. Versand innerhalb Europas). Bestellung: mikhailov2000@gmail.com

Auch wenn der Titel lediglich eine „non-annotated checklist“ verheißt, handelt es sich tatsächlich um mehr. Es ist die Neuauflage bzw. die Fortschreibung des Kataloges von Mikhailov (1997) sowie von dessen Ergänzungen (Mikhailov 1998, 1998, 2000). Die Checklist (der Katalogteil) umfasst alle Arten, die in den heutigen Ländern der ehemaligen Sowjetunion bis einschließlich 2011 nachgewiesen wurden. Indirekt, d.h. nicht direkt pro Land ablesbar sondern bei jeder einzelnen Art, enthält die Arbeit damit Checklisten für Russland (2366 Arten), Estland (511), Lettland (419), Litauen (445), Weißrussland (431), Ukraine (1008), Moldawien (292), Georgien (520), Aserbaidshan (663), Armenien (136), Kasachstan (966), Usbekistan (331), Turkmenien (394), Kirgisien (479) und Tadschikistan (318) – insgesamt 3340 Arten aus 50 Familien. Alle Länder und Naturräume sind mit kyrillischen Buchstaben abgekürzt. Jeder Art sind ihre Vorkommen in den 15 Ländern und 24 Naturräumen („physiographical areas“) zugeordnet, mit der Russischen Ebene als der artenreichsten Region (1362 Arten). Viele der Naturräume erstrecken sich über mehr als ein Land – eine Zuordnung der Art nachweise pro Land **und** Region ist ebenso wenig ablesbar wie zu einzelnen Quellen. Der Besprechung der 1997er Katalogs ist diesbezüglich nichts hinzuzufügen (Blick 1997).

Der Autor richtet sich, von wenigen angegebenen Ausnahmen abgesehen, nach der Version 14.0 des Platnick-Kataloges. Fragliche Nachweise („?“) sind ebenso gekennzeichnet wie publizierte Fehlbestimmungen („?“). Ich fand keinen Hinweis ob bei den Artensummen die fraglichen Nachweise enthalten sind. Der Katalogteil umfasst den größten Teil des Werkes (p. 11–224), die Quellen (p. 225–231) enthalten lediglich die konkret zitierten Arbeiten. Die vollständigen Referenzen wurden gesondert publiziert (Mikhailov 2012). Der alphabetische Index der Gattungs- und Artnamen (p. 232–260) verhilft zu einem schnellen Finden der Spinnenarten. Kirill

Arthropoda Selecta. Supplement No. 3

K.G. Mikhailov

The spiders (Arachnida: Aranei) of Russia and adjacent countries: a non-annotated checklist

KMK Scientific Press Ltd.
Moscow ♦ 2013

Mikhailov erhöht seine früheren Schätzungen auf 3700–3800 Arten für das gesamte Gebiet sowie auf 2500–2600 Arten für Russland und stellt gleichzeitig klar, dass er lediglich den momentanen Stand widerspiegeln kann („A faunistic study of the spiders of Russia and adjacent countries is yet far from complete.“)

Ein wichtiges Nachschlagewerk.**Literaturverzeichnis**

- Blick T 1997 K.G. Mikhailov: Catalogue of the spiders of the territories of the former Soviet Union (Arachnida, Aranei). – Arachnologische Mitteilungen 13: 56–57 – doi: [10.5431/aramit1309](https://doi.org/10.5431/aramit1309)
- Mikhailov KG 1997 Catalogue of the spiders of the territories of the former Soviet Union (Arachnida, Aranei). Zoological Museum, State University, Moscow. 416 pp
- Mikhailov KG 1998 Catalogue of the spiders (Arachnida, Aranei) of the territories of the former Soviet Union. Addendum 1. KMK Scientific Press, Moscow. 48 pp.

Mikhailov KG 1999 Catalogue of the spiders (Arachnida, Aranei) of the territories of the former Soviet Union. Addendum 2. Zoological Museum, State University, Moscow. 40 pp.

Mikhailov KG 2000 Catalogue of the spiders (Arachnida, Aranei) of the territories of the former Soviet Union. Addendum 3. Zoological Museum, State University, Moscow. 33 pp.

Mikhailov KG 2012 Bibliographia Araneologica Rossica 1770–2011. – Trudy Russkogo Entomologicheskogo obshchestva [Proceedings of the Russian Entomological Society] 83 (2): 1–229

Theo BLICK (theo.blick@senckenberg.de)

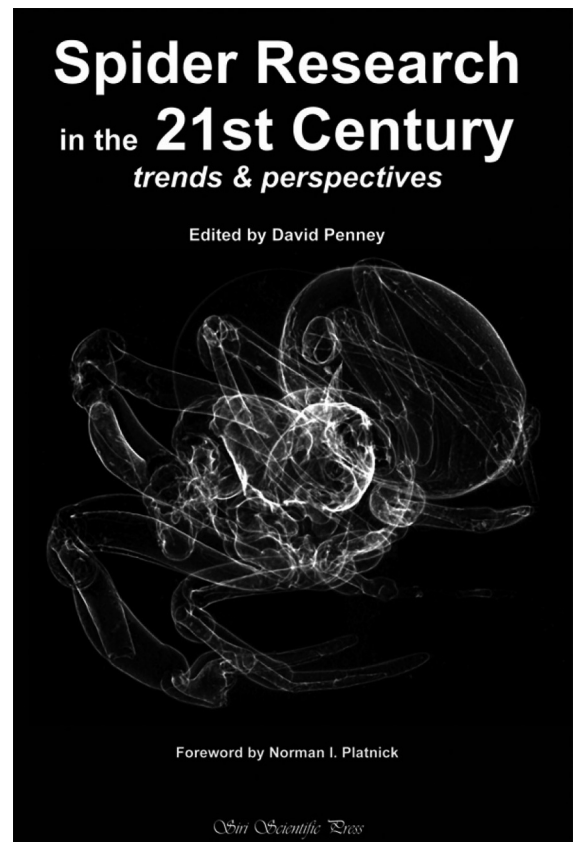
Buchbesprechung

David Penney (Ed) 2013 Spider research in the 21st century – trends and perspectives

Siri Scientific Press, Manchester. 320 pp. Hardback, in English. ISBN 978-0-9574530-1-2. Cost £ 83.00. Order: <http://www.sirisscientificpress.co.uk/Pages/default.aspx>

The latest arachnological publication from Siri Scientific Press is a substantial compendium of spider-related topics covering many aspects of these fascinating animals' biology. As the title suggests, the overarching theme running throughout this work are the advances which have been made in recent years – particularly through the application of novel methods and/or technologies – as well as productive directions for future research. Following an extensive foreword by Norman Platnick, which summarises the book's main conclusions rather well, the volume itself is divided into nine self-contained and fully referenced chapters. All have been written by acknowledged experts in their fields and all provide an excellent account of the modern literature.

Rudy Jocqué, Mark Alderweireldt and Ansie Dippenaar-Schoeman examine biodiversity, with particular focus on Africa where they have carried out much research. They begin by defining biodiversity, and the challenges of estimating it in any given habitat. On the plus side, spiders are moderately large and (at least males) are fairly easy to identify, but a downside is that numerous collecting methods may be required to sample the whole fauna and some species occur only at low densities and are easily missed. Tropical regions obviously host more species, but Africa has some unique geological aspects such as a lack of dividing mountain ranges and a south–north tilt to the continent. Rudy and colleagues thus argue that African biodiversity is influenced by the complexity of the vegetation, the range of altitudinal variation



and the presence of former refugia. They also explore phenomena such as how large numbers of morphologically similar species can co-exist. Using the 'template' concept – roughly equivalent to the characters which traditionally define a genus – they critically discuss how male genital characters in particular are used both functionally by spiders to identify conspecifics (e.g. Rudy's 'mate check' hypothesis), and practically by taxonomists to recognise biodiversity. Does